

## ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ПО СТ. 8.41 КоАП РФ

*К настоящему времени ст. 8.41 КоАП РФ стала одной из наиболее популярных как у органов государственного экологического контроля, так и у органов правоохранительных*

**Дмитрий Медведев** Адвокат в сфере экологии и природопользования

**Статья 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (введена Федеральным законом от 26.12.2005 № 183-ФЗ) предусматривает ответственность за не внесение природопользователями в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.**

В ходе плановых и внеплановых проверок государственные инспекторы в первую очередь обращают своё внимание именно на выявление фактов несвоевременного внесения природопользователями платы за негативное воздействие на окружающую среду. В результате процесс вынесения постановлений о назначении административного наказания по ст. 8.41 КоАП в отношении субъектов предпринимательской деятельности во всех российских регионах давно и успешно поставлен на поток.

На фоне такой высокой активности административных органов сложившаяся практика обжалования вынесенных ими постановлений выглядит весьма бледно, поскольку факты отмены вынесенных в отношении юридических лиц постановлений по ст. 8.41 КоАП РФ до последнего времени носили единичный и бессистемный характер. Такая ситуация складывалась постепенно под действием ряда факторов: формального состава правонарушения, не требующего наступления каких-либо вредных последствий; лёгкости его доказывания; неубедительной аргументации заявителей. Именно поэтому **среди привлечённых к ответственности по данной статье хозяйствующих субъектов подавляющее большинство составляют предприятия малого и среднего бизнеса – как правило, недавно начавшие свою деятельность, впервые подвергшиеся проверке органов государственного экологического контроля и не обеспеченные качественной правовой поддержкой.**

Исходя из собственного опыта работы бизнес-адвокатом, должен заме-

тить, что ситуация с привлечением природопользователя к административной ответственности по ст. 8.41 КоАП РФ в ряде случаев может быть разрешена в его пользу, причём не только в связи с процессуальными нарушениями, допущенными административными органами. В материалах дела нередко находят своё отражение обстоятельства, являющиеся достаточным основанием для прекращения производства об административном правонарушении, которым при рассмотрении дела по каким-то причинам не была дана надлежащая оценка.

В качестве примера приведу обстоятельства, наиболее часто встречающиеся в моей практике:

### **1. Привлечение к административной ответственности при отсутствии оснований.**

До сих пор распространено, например, привлечение хозяйствующих субъектов к ответственности по ст. 8.41 КоАП РФ спустя год и более после истечения установленного срока внесения платы. Это является нарушением п. 1 ст. 4.5 КоАП, согласно которому **постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства об охране окружающей среды не может быть вынесено по истечении 1 года со дня его совершения.**

### **2. Привлечение к административной ответственности при наличии обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.**

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Основания для квалификации судом правонарушения как малозначительного могут иметь место, например, в

тех случаях, когда существовала объективная невозможность внесения природопользователем в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду:

-последний день срока внесения платы выпал на выходной или праздничный день, и природопользователь в соответствии со ст. 193 ГК РФ внёс плату в ближайший следующий за ним рабочий день;

-юридическое лицо было лишено возможности внести плату в установленный срок вследствие приостановления операций по счетам юридического лица на основании решений налогового органа.

**Достаточно высока также вероятность успешного обжалования постановления административного органа, вынесенного по ст. 8.41 КоАП РФ, при наличии совокупности следующих обстоятельств:**

-отсутствие фактов привлечения юридического лица к ответственности ранее за аналогичное правонарушение;

-добровольное исполнение обязанности по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду до вынесения оспариваемого постановления;

-несоответствие применённой меры административного взыскания тяжести совершённого правонарушения и степени вины юридического лица.

В заключение отмечу, что при грамотном ведении дела и наличии совокупности перечисленных выше обстоятельств суды обоснованно приходят к выводу о несоответствии применённой меры административного взыскания тяжести совершённого правонарушения и степени вины юридического лица, в связи с чем назначенное наказание в виде штрафа носит уже не превентивный, а карательный характер. Поэтому, исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения правонарушения, постановление административного органа признаётся судом незаконным.

*Полную версию статьи читайте на сайте [www.region-orb.com](http://www.region-orb.com)*